

**Protokół Nr 25**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji**  
**dnia 27 lutego 2017 r.**

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Robert Czarnecki* otworzył i prowadził posiedzenie. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmian budżetu miasta Milanówka na 2017 r.;
  - b) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodziskiego na realizację zadania bieżącego pn. „Wykonanie analizy Bezpieczeństwa Ruchu na terenie Miasta Milanówka - ulice Smoleńskiego, Kościuszki, Kościelna;
  - c) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Barwnej;
  - d) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Piłsudskiego;
  - e) zapewnienia wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Burmistrz* wniosła o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy projekt uchwały w sprawie: „wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień partnerskich dotyczących projektu termomodernizacji budynków szkół oraz budowy boiska jako przedsięwzięć rewitalizacyjnych w ramach Osi Priorytetowej VI. Działania 6,2 Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych – Typ projektów - Rozwój infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w celu ich aktywizacji społecznej i gospodarczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”.

*Przewodniczący Komisji* zaproponował ten projekt uchwały jako podpunkt f).

*Komisja* w głosowaniu: **2-za, 2-wstrzymujące** przyjęła rozszerzony porządek obrad.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

*Komisja* w głosowaniu: **3-za, 1-wstrzymujący** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Ad. 3.**

***Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:***

- a) zmian budżetu miasta Milanówka na 2017 r.;*

*Skarbnik pani B. Sehn* omówiła projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

***Przewodniczący Komisji***

*Radna E. Galińska* zapytała o „budowę studni chłonnych w ulicach gminnych” - w jakich będą budowane ulicach.

*Skarbnik* odpowiedziała, że inwestycja ma nazwę „budowa kanalizacji deszczowej” i obejmuje: ul. Starodęby, ul. Dworcową, ul. Piasta i ul. Podgórną.

*P. o. kierownika TOM pan A. Adamczyk* wyjaśnił, że zadanie budowy studni chłonnych w ulicach gminnych takich jak odczytała pani Skarbnik, gdyż chcielibyśmy w tych ulicach położyć

nakładkę asfaltową. Te ulice mają priorytet.

**Radna E. Galińska** zapytała, czy te pieniądze będą przeznaczone na projekty.

**Pan A. Adamczyk** odpowiedział, że nie będzie to na zadanie „studnie chłonne” tylko na projekty.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o nagłośnienie Targowiska Miejskiego.

**Pan A. Adamczyk** odpowiedział, że w uzasadnieniu jest o nagłośnieniu audio. Oprócz tego zakup osprzętu służący do nagrywania komunikatów audio na terenie Targowiska .

**Radna E. Galińska** zwróciła uwagę, że był tam sprzęt do tych celów. Zapytała, czy ta kwota nie jest zbyt wysoka.

**Pan A. Adamczyk** wyjaśnił, że stary system jest niesprawny, często ulegający awarii. Kwota wynika z rozeznania rynku.

**Radna J. Molawa** zapytała, jakie inne kryteria są brane pod uwagę, że studnie chłonne robione są w tych miejscach. Czy jest nadzieja, że Referat TOM zakwalifikuje np. ul. Krakowską, ul. Kościelną, ul. Kościuszki. Radna wyraziła opinię, że tu rządzi dzieło przypadku, a nie długofalowe planowanie.

**Radna E. Galińska** zapytała o umowę doradztwo drogowe – bardzo duże koszty. Co ta firma będzie doradzała.

**Pan A. Adamczyk** wyjaśnił, że typując ulice nie kierują się obwodami wyborczymi, tylko chcemy to zrobić tę inwestycję przed położeniem nakładki asfaltowej.

**Radna J. Molawa** zaapelowała o współpracę z gminą ościenną, aby zlikwidować kałuże na ulicach powiatowych. Podkreśliła, że jeżeli chodzi o wykonanie naszych ulic efekty są mierne. Zapytała dlaczego te ulice, a nie inne. Według jakich kryteriów miasto działa. Zaznaczyła, że niektóre okręgi są lepiej dofinansowane, inne wcale.

**Burmistrz** zwróciła uwagę, że nie ma okręgów jest miasto. Podkreśliła, że dla Niej wszystkie ulice są ulicami wyborców. Nie patrzymy na to chaotycznie i nie jest tak, że się nic nie dzieje. Zapytała, który okręg wyborczy jest tak bardzo faworyzowany. Zaznaczyła, że we wszystkich ulicach brakuje odwodnienia. Podkreśliła, że współpraca z gminą sąsiednią nie ma nic wspólnego z zarządzaniem ulicą Kościuszki, a więc nie gmina tylko powiat.

**Radna J. Molawa** odpowiedziała, że są pewne okręgi, gdzie inwestycje różne są robione, mieszkańcy pytają dlaczego.

**Pan A. Adamczyk** odnośnie umowy na doradztwo drogowe - umowa dotyczy szerokiego spektrum usług, od wsparcia przy sporządzaniu specyfikacji technicznych na przetargi drogowe, przez weryfikacje koncepcji drogowych, projektów drogowych, wsparcie przy opiniowaniu zmian organizacji ruchu, przedstawicielstwie miasta w czasie inwestycji w postaci inspektora nadzoru inwestorskiego.

**Radna E. Galińska** zapytała, jak długo to funkcjonuje.

**Pan A. Adamczyk** wyjaśnił, że drugi rok z rzędu korzystamy z takiego doradztwa.

**Radna E. Kubek** zapytała, czy istnieje możliwość odwodnienia ul. Podleśnej. Nadmieniła, że jest zrobiony projekt.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy całościowo jest projektowane odwodnienie w tych ulicach (ul. Dworcowa, ul. Starodęby, ul. Piasta, ul. Podgórna), czy nie trzeba wodociągu tam wymieniać. Ul. Krakowska, róg Kościuszki mamy projekt na odwodnienie. Dobrze by było, aby to wykonać.

**Pan A. Adamczyk** wyjaśnił, że projektując odwodnienia w ulicach staramy się zachować balans pomiędzy skutecznością i obciążeniem kosztowym, wybierając miejsca, staramy się, aby dobrze zlokalizować studnie, czyli najniższe miejsce w ulicy. Co do kwestii odwodnienia gminnej części ul. Kościuszki - potrzeba jest pokaźnych środków oprócz dokumentacji.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę, że dobrze by było zacząć tę inwestycję, skoro mamy dokumentację projektową. Zaproponowała, aby przenieść środki z Targowiska i przekazać na odwodnienie.

**Burmistrz** zwróciła uwagę, że pod ulicą Krakowską przebiega główny kanał ściekowy, który jest w bardzo złym stanie. Najpierw musimy sobie poradzić z tym kanałem sanitarnym.

**Przewodnicząca Rady** wniosowała, aby połączyć te dwie inwestycje.

**Radna E. Galińska** wniosowała, aby zgromadzić środki, by nie przepadł projekt ul. Kościuszki. Przypomniała, że wkrótce mija mu termin. Zwróciła uwagę, że projekty są robione „do biurka”, nie są realizowane. Wymieniła kilka z nich (ul. Długa, ul. Graniczna). Zapytała, po co są robione.

**Burmistrz** odpowiedziała, że te projekty będą wykonane w przyszłym roku.

Następnie **radna E. Galińska**, zapytała o ul. Fiderkiewicza, jaki odcinek będzie robiony.

**Pan A. Adamczyk** odpowiedział, że ul. Fiderkiewicza będzie przebudowana na całej swojej długości.

**Radna J. Moława** poinformowała, że zaniepokoiło ją, że będziemy korzystać z doradztwa odnośnie dróg. Przypomniała, że pani burmistrz mówiła, że będzie zatrudniona kompetentna kadra urzędnicza, aby to nie generowało kosztów z powodu doradztwa. Zauważyła, że na doradztwo jednak idzie sporo pieniędzy. Zapytała, czy już mamy zatrudnioną osobę znającą się na budowie dróg, aby nie korzystać z doradztwa zewnętrznego.

**Przewodnicząca Rady** przypomniała, że w zeszłym roku składaliśmy interpelacje w sprawie stanu infrastruktury i potrzeby kolejności realizacji tych inwestycji. Zapytała, jak ta infrastruktura wodociągowa i kanalizacyjna wygląda, ile ma lat.

**Burmistrz** odpowiedziała, że jest to bardzo poważny problem. Podkreśliła, że prezes MPWiK jest odpowiedzialny za te inwestycje. Prezes MPWiK przygotowuje pełną analizę stanu technicznego kanalizacji. Do połowy roku powinna mieć informację.

**Radna E. Galińska** zapytała, czy w programie rewitalizacji jest zadanie inwestycyjne "Miasteczko ruchu drogowego" i to zadanie jest w WPF-ie. Dlaczego to jest ujęte raz tu, raz tu.

**Burmistrz** wyjaśniła, że jest ujęte i tu i tu. Po to jest Program Rewitalizacji, aby on skupiał w sobie zadania inwestycyjne i nie inwestycyjne, które mają na celu realizację zadań, celów jakie sobie postawiliśmy przygotowując Program Rewitalizacji. Program zadań inwestycyjnych jest ściśle związany wyłącznie z działaniami budżetowymi. To są dwie równoległe rzeczy, które się nie wykluczają, a są ze sobą spójne.

**Radna E. Galińska** zauważyła, że w Gminnym Programie Rewitalizacji są projekty głównie inwestycyjne.

**Przewodniczący Komisji** w podsumowaniu poinformował, że porozmawialiśmy sobie o inwestycjach, o sytuacji drogowej, która w Milanówku jest zła. Wiemy, że są ogromne potrzeby, widoczne w każdym okręgu. Widzimy, że prace posuwają się do przodu. Szykują się zmiany.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że pan przewodniczący tak ładnie podsumował i wydawałoby się to wcale nie wygląda tak źle. Jedynym pozytywnym tej dyskusji zdaniem radnej jest to, że będzie wymiana rur kanalizacyjnych w ul. Krakowskiej. Wyraziła opinię, że wcale inwestycje w mieście nie wyglądają tak dobrze, jak pan ujął w swoim podsumowaniu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że zajmujemy się wymianą rur w pani okręgu a w Jego okręgu w ogóle tych inwestycji nie było.

**Radna J. Moława** zauważyła, że nie jest Jej winą, że mieszka w centrum, a pan na peryferiach.

**Radna E. Galińska** przypomniała, że na inwestycje w centrum mieszkańcyłożyli ze swoich kieszeni (poprzez komitety), a panu wszyscy mieszkańcy pokryją koszty kanalizacji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, do czego panie radne zmierzają, żeby nie robić obrzeży Milanówka.

**Przewodnicząca Rady** przypomniała, że na obrzeżach Milanówka mają wszyscy swoje szamba, natomiast jak w centrum rura pęknie, to będzie katastrofa ekologiczna. Nie chodzi o to w którym okręgu, tylko jaki jest stan tych rur.

**Pan A. Adamczyk** przypomniał, że nad projektami czuwają pracownicy. Projekt jest ważny tak długo, jak długo jest ważne pozwolenie na budowę. Pozwolenie na budowę jest ważne trzy lata od jego wydania, bądź od ostatniego wpisu w dzienniku budowy.

**Radna E. Galińska** przypomniała o projektach, które są już zrobione, ale wykonanie tych dróg jest przewidziane na 2020 rok. Radna o los tych projektów się obawia. Radna wyraziła opinię, że skoro są projekty to powinno się je realizować.

**Radna E. Kubek** przypomniała o projektach ulic Żytnej i Przyszłości. Zasugerowała zrobienie tych ulic przy okazji budowy ul. Lipowej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **4- za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

#### **b) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego na realizację zadania**

*bieżącego pn. „Wykonanie analizy Bezpieczeństwa Ruchu na terenie Miasta Milanówka - ulice Smoleńskiego, Kościuszki, Kościelna;*

*P. o. kierownika TOM pan A. Adamczyk omówił projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *6-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*c) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Barwnej;*

*Pan P. Obrębski Referat GNPP* omówił projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*d) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Piłsudskiego;*

*Pan P. Obrębski Referat GNPP* omówił projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *6-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*e) zapewnienia wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka,*

*Sekretarz* powitał przedstawicielki z Firmy Curulis. Rozdał autopoprawkę do tego projektu uchwały. Omówił projekt uchwały jw. i autopoprawkę. *Projekt uchwały wraz z autopoprawką i uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.*

*Radna J. Moława* podkreśliła, że korzyści są hipotetyczne. Wyraziła opinię, że nie podziela optymizmu odnośnie CUW i będzie głosowała przeciw.

*Przewodnicząca Rady* podkreśliła, że jest to teoretyczne opracowanie, brakuje kompleksowego przedstawienia tematu. Zwróciła uwagę na brak kontaktu z księgową z finansami. Ma duże obawy, że będzie to stwarzać problemy w zarządzaniu placówką. Brakuje także pełniejszej, praktycznej informacji, jak to funkcjonuje w podobnej gminie.

*Radna J. Moława* nawiązała do ustawy metropolitarnej. Okazaliśmy oburzenie w tym wypadku. Tu radna widzi analogiczną sytuację, ktoś chce poprzez CUW wprowadzić centralne zarządzanie. Ograniczamy kompetencje finansowe. Podtrzymuje swoje stanowisko. Będzie głosowała przeciw.

*Przewodnicząca Rady* przedstawiła wcześniej swoje wątpliwości. Brakuje trybu odpowiedniego, brakuje wspólnej analizy, czy rzeczywiście to nam posłuży.

*Radny W. Parol* zapytał, czy państwo jesteście przygotowani do tego przedsięwzięcia i gdzie to będzie funkcjonowało.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę, jak to będzie prowadzone jest to sprawa pracodawcy Urzędu Miasta.

*Sekretarz* odpowiedział, że przygotowujemy się, aby organizacyjnie podołać temu zadaniu w rozpoczęciu wspólnej realizacji tej obsługi.

*Radna J. Moława* zapytała, gdzie to Centrum będzie.

*Sekretarz* zwrócił uwagę, że nie tworzymy odrębnej jednostki, tylko przenosimy pewne zadania z zakresu obsługi do Urzędu.

*Przedstawicielka Firmy Curulis* przedstawiła kilka przykładowych jednostek, które utworzyły już CUW.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *3-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*f) wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień partnerskich dotyczących projektu termomodernizacji budynków szkół oraz budowy boiska jako przedsięwzięć rewitalizacyjnych w ramach Osi Priorytetowej VI, Działania 6,2 Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych – Typ projektów - Rozwój infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w celu ich*

*aktywizacji społecznej i gospodarczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.*

*Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*Radna J. Moława zapytała, co będzie gmina Grodzisk Maz. z tego miała.*

*Burmistrz odpowiedziała, że przyjemność współpracy. Podkreśliła, że nie ma korzyści formalnych. Chodzi o partnerstwo i współpracę.*

*Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.*

*Komisja w głosowaniu: 5-za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.*

**Ad. 4.**

***Sprawy różne.***

*Radna J. Moława odniosła się do artykułu umieszczonego w Biuletynie w sprawie ustawy metropolitarnej. Radna J. Moława i pani Burmistrz przedstawiły swój punkt widzenia w tym temacie.*

*Na tym posiedzenie i protokół zakończono.*

*Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.*

***Protokołowała:***

***Ewa Flakiewicz***

***Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Inwestycji***

***Radny Robert Czarnecki***